X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 2)
z dnia 28 listopada 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 2)

28 listopada 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 31).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikiem, **Dariusz Jarnutowski** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego i **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Świadczeń Opieki Zdrowotnej w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, **Marta Bednarek** dyrektor ds. prawnych Fundacji Rak'n'Roll. Wygraj Życie!, **Krzysztof Kopeć** prezes oraz **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków, **Dorota Korycińska** prezes Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Krystian Krasowski** prezes Zarządu Ogólnopolskiego Międzyzakładowego Związku Zawodowego Personelu Pomocniczego w Ochronie Zdrowia, **Kamil Mieszczankowski** gość poseł Alicji Łepkowskiej-Gołaś, **Monika Pintal-Ślimak** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Małgorzata Rozenek-Majdan** prezes Fundacji MRM, **Wojciech Wiśniewski** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz **Joanna Zabielska-Cieciuch** ekspert Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, chciałbym rozpocząć posiedzenie Komisji Zdrowia. Cieszy mnie, że debiutuję w roli przewodniczącego dokładnie w takiej sprawie, w jakiej będziemy dzisiaj pracowali. Witam członków Komisji Zdrowia, zaproszonych gości, rodziców, wnioskodawców.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – druk nr 31. Czy są uwagi do porządku obrad? Kto się zgłasza? Proszę przedstawić się, włączyć mikrofon i zabrać głos.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Piotr Uściński, poseł. Chciałbym w imieniu grupy posłów przedstawić wniosek o wysłuchanie publiczne, złożony panu przewodniczącemu tuż przed posiedzeniem. Proponujemy wysłuchanie publiczne 15 grudnia o godzinie 11 w Sali Kolumnowej. Proszę zwrócić uwagę na to, że w uzasadnieniu do projektu ustawy wnioskodawcy proponują taką pluralistyczną...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, przepraszam bardzo...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

...otwartą, wielowątkową, spokojną i mądrą dyskusję...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

...i dlatego chcemy, żeby to było wysłuchanie publiczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

...złożył pan do mnie wniosek na piśmie o wysłuchanie publiczne, ale teraz jestem przy punkcie przyjmowania porządku obrad, a żeby rozpatrzyć wniosek o wysłuchanie, trzeba przejść do rozpatrywania ustawy. Na razie jesteśmy przy porządku obrad.

Czy ktoś jeszcze zgłasza jakieś uwagi? Prosiłbym o dyscyplinę. Nie. Dziękuję. Uważam porządek obrad za przyjęty. Przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Sejm na pierwszym posiedzeniu w dniu 22 listopada 2023 r. przeprowadził pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy z druku nr 31, a w dniu 28 listopada skierował ten projekt do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Biuro Legislacyjne... Tak, zamierzam przystąpić do rozpatrzenia wniosku o wysłuchanie...

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przed przystąpieniem do rozpatrzenia należy rozpatrzyć wniosek o wysłuchanie publiczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. Zgłaszała się pani poseł Pomaska. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO) – spoza składu Komisji:

Ja nie wiem, czy to nie jest ten moment, żeby zgłosić wniosek przeciwny do tego wniosku, czy poczekamy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, proszę zabrać głos, uzasadnić.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, chciałabym odnieść się do wniosku o wysłuchanie publiczne. Chciałabym zwrócić uwagę, zwłaszcza tym, którzy są pierwszy raz obecni w Sejmie, są posłami pierwszej kadencji, że odbyło się kilka debat na temat tej ustawy w poprzedniej kadencji Sejmu. W poprzedniej kadencji Sejmu na posiedzeniu plenarnym, wtedy, kiedy odbywało się pierwsze czytanie ustawy „Tak dla in vitro", podczas tamtej debaty było obecnych dwóch posłów. Dosłownie dwóch. Takie było zainteresowanie tych, którzy dzisiaj składają wniosek o wysłuchanie publiczne. Podczas pierwszego czytania tej ustawy w obecnej kadencji, wtedy, kiedy rozpoczynaliśmy debatę – ja też miałam zaszczyt prezentować tę ustawę – posłowie Prawa i Sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, przepraszam na chwilę. Proszę o ciszę na sali i wsłuchiwanie się w wypowiedzi mówców. Tak będzie się łatwiej pracowało. Będę uciszał za każdym razem, jeśli będzie hałas na sali. Pani poseł kontynuuje.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO) – spoza składu Komisji:

Wtedy, kiedy zaczynała się debata, posłowie Prawa i Sprawiedliwości, którzy składają dzisiaj wniosek o wysłuchanie publiczne, wyszli z sali. W związku z tym uważam ten wniosek za swoistą prowokację i próbę opóźnienia wejścia w życie ustawy. Z tego wynika mój głos przeciw temu wnioskowi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Widzę podniesione ręce. Proszę o przedstawianie się i zabieranie głosu. Czas wypowiedzi do dwóch minut. Zapraszam.

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, poseł Andrzej Gawron. Chciałbym wesprzeć wniosek o wysłuchanie publiczne. Jest to materiał bardzo trudny. Są różne opinie na temat in

vitro, są różne podejścia do tej sprawy, więc uważam, że całkowicie słusznym wnioskiem jest jeszcze dodatkowa konsultacja, porozmawianie między innymi z organizacjami, które wspierają ten projekt, ale też tymi, które mają wątpliwości. Zatem oczywiste jest, żeby takie wysłuchanie nastąpiło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Pani Monika Rosa się zgłaszała. Po kolei udzielę głosu wszystkim. Dwie minuty. Zapraszam.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, najlepszym wysłuchaniem publicznym był procesem zbierania podpisów. Prawie pół miliona osób podpisało się pod obywatelskim projektem ustawy o tym, żeby procedura in vitro był finansowana z budżetu państwa. To było najlepsze wysłuchanie, bo opowiadano prawdziwe historie o dzieciach urodzonych, o wnuczkach, o nadziei, o strachu, o bólu i braku nadziei. Myślę, że więcej nie potrzebujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Profesor Chybicka. Widzę wszystkich. Spokojnie. Za chwilę państwo zabierzecie głos. Profesor Chybicka.

Poseł Alicja Chybicka (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę poprzeć głos pani poseł Pomaskiej i opowiedzieć, że absolutnie wysłuchanie w miejscu, w którym jesteśmy, jest totalnie bez sensu. Społeczeństwo się wypowiedziało. Powyżej 70% obywateli wypowiedziało się za in vitro. A tak naprawdę nigdy w życiu nie zbierało się tak fantastycznie podpisów pod żadną ustawą, ani nawet w czasie kampanii wyborczej, jak pod ustawą o in vitro, i osoby z różnych opcji były za. Zatem uważam, że to nie jest dobry pomysł i należy to odrzucić.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł Szczurek.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, trochę dziwi mnie państwa opór przeciwko tej propozycji wysłuchania publicznego. Przecież sami państwo wielokrotnie podkreślali, że to jest niezwykle ważny temat, którym zainteresowane są polskie rodziny, a państwo zbieraliście podpisy w środowiskach, które były zainteresowane akurat procedurą in vitro. Dajmy więc szansę tym rodzinom, tym środowiskom, które chciałyby również dowiedzieć się dokładnie na temat całej tej procedury, projektu tej ustawy, i żeby też mieli szansę wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat. Tak więc jak najbardziej popieram wniosek i proszę o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wprawdzie się nie zgłaszałam, ale oczywiście z wielką przyjemnością poprę wniosek kolegi, który prosi o wysłuchanie publiczne. Uważam, że sprawa jest rzeczywiście istotna i wymaga tego, ażeby różne środowiska miały możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Jest to też wyjątkowe miejsce, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Sala Kolumnowa, gdzie prezentacja różnych stanowisk jest pożądana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze – dziękuję za udzielenie głosu – metoda in vitro jest stosowana. Metoda jest stosowana przez osoby, które potrzebują takiego programu i takiego wsparcia. Przez ostatnie 8 lat ze strony rządzących ta metoda nie była wpisana na listę metod zakaza-

nych w zakresie ochrony zdrowia. Dzisiaj rozstrzygamy jedynie sprawę, czy będziemy finansowali tę metodę z budżetu, czy nie będziemy finansowali tej metody z budżetu.

Dzisiaj samorządy wspierają stosowanie tej metody w bardzo różnych miastach – w Rzeszowie, Warszawie, Wrocławiu, Zielonej Górze, Bydgoszczy – i jest to program, z którego obywatele mogą skorzystać. Jest to jedna z najlepszych metod, z najwyższym poziomem dojścia do ciąży, a w tym zakresie, proszę państwa, wszyscy ci, którzy składali wnioski o wysłuchanie publiczne, chcieli po prostu przedłużenia pracy nad tym projektem. Składam zatem wniosek formalny do pana przewodniczącego o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, wszyscy, którzy zgłosili się do głosu, w tym ja, zabiorą głos...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ rozumiem, że wszyscy, których pan przewodniczący zapisał, będą dopuszczeni do głosu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę bardzo, pani poseł Polak.

Poseł Elżbieta Polak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, procedura in vitro nie jest żadną nową procedurą, ale niestety przez 8 lat wykluczona była z finansowania z budżetu państwa. To zadanie było skutecznie, z powodzeniem realizowane w Polsce – tak jak koleżanka przed chwilą powiedziała – przez samorządy. Zatem mieszkańcy, obywatele Polski, Polki i Polacy, doskonale wiedzą, na czym ta procedura polega i mieli również okazję zapoznać się z rezultatami.

W regionie lubuskim przez 5 lat samorząd województwa lubuskiego finansował procedurę in vitro. Urodziło się nam 136 dzieci. Jest długa kolejka. Ponieważ samorząd ma ograniczone środki finansowe nie wszystkie samorządy było na to stać, a potrzebujących – wiemy o tym – jest bardzo dużo.

Wcześniej, w czasie rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u, gdy ministrem był pan przewodniczący Komisji Bartosz Arłukowicz, ta procedura przecież była stosowana, dlatego wysłuchanie publiczne dzisiaj jest bardzo opóźnione. Nie chcemy opóźniać wejścia w życie programu, który powinien być finansowany i takie jest oczekiwanie społeczne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, oczywiście wysłuchanie publiczne jak najbardziej, w aspekcie tego, że niepłodność i w ogóle zapłodnienie in vitro to jest materia bardzo wrażliwa, bardzo delikatna, powiedziałbym nawet cywilizacyjna w obecnym czasie. Sami wnioskodawcy mówili, że dyskusja powinna być wielowątkowa, naukowa, merytoryczna, spokojna, mądra, roztropna, a jednocześnie pisząc w uzasadnieniu, że metoda zapłodnienia pozaustrojowego jest najskuteczniejszą metodą leczenia niepłodności, wprowadzacie w błąd w aspekcie pewnego uświadomienia czy pewnej kwestii leczenia niepłodności, bo przecież in vitro nie leczy niepłodności. Każdy o tym o wie. Natomiast jest jeszcze inna sprawa, poinformowania, że kwestia godności, kwestia moralna, etyczna, też są bardzo ważne, bo tą procedurą otwieramy bardzo niebezpieczne kwestie w aspekcie zamrażania zarodków, ich selekcji, handlowania zarodkami...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle...

Poseł Czesław Hoc (PiS):

...surogacji, tym bardziej, że mamy też propozycję bonu rodzicielskiego, a więc 12 tys., naprotechnologii. O tym wszystkim trzeba dyskutować i trzeba społeczeństwo bardzo merytorycznie, spokojnie, roztropnie poinformować...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, kończymy.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

To jest właśnie kwestia tego rodzaju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł Tomczak. Proszę mi wybaczyć, nie wszystkich jeszcze znam. Proszę o wybaczenie. Pani poseł Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Bardzo się cieszę. Dorota Tomczak, Polska2050-Trzecia Droga. Proszę państwa, minęło 8 lat. Osiem bezpowrotnych lat dla Polek, Polaków, dla par, dla kobiet. My nie możemy uzurpować sobie prawa do tego, żeby przedłużać procedowanie tego projektu ustawy o każdy kolejny dzień, łącznie z tym, że dopiero w grudniu miałoby być to wysłuchanie publiczne. Musimy to zrobić jak najszybciej, bo właśnie te 8 lat to było odebranie szczęścia tym milionom obywateli Polski i po prostu każdy dzień jest zwłoką w tym, żeby naturalnie mogli chociaż spróbować to szczęście otrzymać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, chciałbym tylko zwrócić uwagę na to – proszę nie czuć się w obowiązku zabrać głos w każdej sprawie. Chciałem tylko zauważyć, że to nie jest obowiązkowe zajęcie. Pani poseł Szymanowska.

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Ewa Szymanowska Polska2050-Trzecia Droga. Szanowni państwo, kiedy w lutym 2020 r. obudziłam się po operacji ginekologicznej usłyszałam od swojego lekarza, że tylko metoda in vitro. Chcę zwrócić się do posłów PiS-u i Konfederacji, którzy nie popieracie tego projektu, żeby refundować metodę in vitro – ja wiem, co wtedy czułam. Nie stać mnie na to. To był problem, że nie było mnie stać. Jeżeli państwo będziecie blokować możliwość dania szansy innym na to, żeby mieli dzieci... Przecież nikt państwa nie zmusza do tego, żebyście stosowali metodę in vitro. Dajcie tylko ludziom możliwość. Mnie to odebrano bezpowrotnie. Ja już nie mam możliwości posiadania swoich dzieci. Proszę was, przyjdźcie do domów, spójrzcie w twarz swoim dzieciom albo wnukom, i zastanówcie się, co by było, gdyby ich nie było na świecie.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Czy jest pani za aborcją?

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Poseł Polaczek, jeśli widzę. Proszę bardzo, dwie minuty...

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Rozmawiamy w tej chwili o in vitro...

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

PiS nie przedstawiał stanowiska. Proszę nie kłamać, pani poseł.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, nie wiem, jak było wcześniej, kiedy mnie nie było, ale kiedy jestem, to będzie porządek. Nie mówimy w dwie-trzy osoby naraz. Pan poseł Polaczek... Po niemiecku państwo? Nie zrozumiałem. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, koleżanki i koledzy, problem, którego dotykamy w tej regulacji, oczywiście związany jest również z wyjątkową, wrażliwą tematyką, otoczeniem, które uruchamia w przyszłości możliwe dodatkowe wybrane procedury w medycynie, które mogą iść tym śladem, jaki został zaproponowany przez inicjatywę obywatelską. Myślę, że ten aspekt etyczny, dotknięcie tego problemu nie tylko w aspekcie finansowym, stanowi bardzo mocną podstawę do tego, aby przeprocedować również ten projekt w szerokim aspekcie społecznym i odbyć to wysłuchanie publiczne w terminie wskazanym przez posłów wnioskodawców. Dziękuję...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Nowicka.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja jestem ogromnie zniesmaczona tym wnioskiem złożonym przez Prawo i Sprawiedliwość. Przez całe 8 lat blokowaliście wielu osobom możliwość skorzystania z tej metody. Ponieważ – jak wiemy – jest ona bardzo kosztowna, bardzo wiele osób nie mogło ani z tej metody skorzystać, ani nawet mieć nadziei na własne potomstwo. Robiliście to przez całe 8 lat i robiliście to czym się kierując – brakiem wiedzy? Nie macie żadnej wiedzy na ten temat?

Kiedy słyszę pana doktora Hoca, który tutaj chce odpowiedzi na pytanie, którą powinien mieć już dawno jako lekarz, jak rozumiem – chyba że się mylę, może nie jest lekarzem – to jest naprawdę szok. Przestańcie już blokować i opóźniać. Ja wiem, że robicie wszystko, żeby jeszcze na tej ostatniej prostej, kiedy ludzie czekają i nie mogą się doczekać na to finansowanie... Kiedy mają nadzieję, że już, już, to wy jeszcze ten kij w szprychy wkładacie. Przestańcie. To nie jest dobra działalność. Naprawdę zaangażujcie się i wesprzyjcie ten projekt.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Mam takie wrażenie, że to, co się odbywa na tej sali teraz ze strony Prawa i Sprawiedliwości, to jest jakiś żart. To znaczy, to co pojawiło się teraz w procedowaniu to nie jest nowy projekt. Państwo mieli już możliwość pochylić się nad tym projektem i wtedy nie byli państwo skorzy do tego, żeby organizować wysłuchanie publiczne. To co państwo robili, to przez 8 lat wspierali technologię – nazywanie tego technologią to jest żart – naprotechnologię, czyli coś, co nie działa. A teraz jest sytuacja, w której na posiedzeniu Komisji Zdrowia lekarze z Prawa i Sprawiedliwości zastanawiają się, mówią, żebyśmy podczas wysłuchania publicznego zastanowili się, co działa lepiej in vitro czy naprotechnologia. No więc nauka już na to odpowiedziała. Niestety badania są takie, że państwa program nie bardzo działał i są na to dowody, i są liczby, i są konkretne dzieci, które się nie urodziły w przeciwieństwie do programu in vitro. Zatem ja bym chciała, żeby ten program wszedł jak najszybciej w życie, ponieważ ta dyskusja, to wysłuchanie publiczne trwa już od 50 lat, od momentu, kiedy urodziło się pierwsze dziecko z in vitro.

My ten program mieliśmy już wprowadzony. To państwo wycofali się z tego programu. Wtedy również nie chcieli państwo organizować wysłuchań publicznych. Polki i Polacy czekają na ten program, szczególnie ci, którzy już są po wielu próbach, nie mają już możliwości, żeby się zapożyczać, nie mają możliwości brania kolejnych kredytów, a mają ogromną potrzebę podzielenia się miłością.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Szanowni państwo, procedura in vitro jest stosowana na świecie od 1978 r., 45 lat. Jest to metoda, która jest sprawdzona naukowo. To jest metoda, która w Polsce również jest stosowana od roku 1987. Na świecie urodziło się ponad 10 mln dzieci w wyniku metody in vitro, w Polsce 100 tys. Co roku na świecie ponad 5% dzieci rodzonych generalnie rodzi się dzięki metodzie in vitro. W Polsce czeka 1,5 mln młodych ludzi, młodych par, które chcą mieć dziecko. A jeśli chodzi o tę dyskusję i otwieranie nowej furtki do dyskusji na temat zasadności czy też nienaukowej metody, która została uhonorowana Nagrodą Nobla w roku 2010 dla jej odkrywcy, pana profesora Edwardsa, która stanowi, że jest to metoda sprawdzona, to myślę, że nie ma po co wracać do dyskusji, tylko jak najszybciej podjąć decyzję o finansowaniu z budżetu państwa metody in vitro. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz wnioskodawczyni, która jest współtwórcą tego projektu, pani Małgorzata Rozenek-Majdan.

Prezes Fundacji MRM Małgorzata Rozenek-Majdan:

Każdy kolejny dzień zwłoki w pracach nad tym projektem to są dni odbierane polskim rodzinom na to, żeby zostać rodzicami. Naprawdę, bardzo was proszę, my organizacje, które opiekują się pacjentami, którzy leczą się na niepłodność, bardzo was prosimy, nie przedłużajcie prac nad tą ustawą. Ona jest gotowa, ona jest społecznie konsultowana. Ona opiera się na programie, który z wielkim sukcesem przez parę lat działał i który zakończył się urodzeniem się ponad 22 tys. dzieci. Bardzo was prosimy o to, żeby jak najszybciej przystąpić do głosowania nad tą ustawą, bo każda zwłoka spowoduje, że jakieś rodziny stracą możliwość na zostanie rodzicami.

Przez 8 lat jako organizacje społeczne pukaliśmy do waszych drzwi – zwracam się tutaj bezpośrednio do posłów Prawa i Sprawiedliwości – i prosiliśmy o to, żebyście nas wysłuchali. Przedłużanie tego teraz odbieramy po prostu jako działanie na niekorzyść polskich rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Nie możemy tutaj dyskutować w nieskończoność. W tej chwili zamykam listę mówców. Ja jestem dopisany na końcu tej listy mówców... Tak, widzę...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, ale jako wnioskodawca wypowiedziałem się tylko...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Przepraszam, nie widzę, kto mówi. Ja udzielam głosu. Proszę się zgłaszać. Obok pani Małgorzaty Rozenek pan się zgłaszał. Proszę się przedstawić i zabrać głos.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ja odnośnie do wypowiedzi pani poseł Nowickiej. Wymieniła mnie...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle Hoc, nie będzie odnoszenia się do pani poseł Nowickiej. Będzie po kolei udzielany głos. Bardzo proszę, strona społeczna. Proszę o przedstawienie się.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Piotr Uściński, poseł, który złożył wniosek o wysłuchanie publiczne...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, zasady są jasne i czytelne. Będziemy mówić po kolei we wskazanym czasie i miejscu. Bardzo proszę stronę społeczną.

Gość poseł Alicji Łepkowskiej-Gołaś Kamil Mieszczankowski:

Dzień dobry. Kamil Mieszczankowski. Jestem autorem pozwu przeciwko panu Czarnkowi i panu Roszkowskiemu.

Chciałbym powiedzieć, że wysłuchanie społeczne zostało zrealizowane na ulicach Warszawy i całej Polski. Prawie ponad pół miliona osób podpisało się pod obywatelskim projektem „Tak dla in vitro". To jest wysłuchanie społeczne, które tutaj jest najbardziej istotne, ponieważ państwo z Prawa i Sprawiedliwości takim wysłuchaniem nigdy nie byliście zainteresowani. Posłanka Pomaska przypomniała, jakie było wasze zainteresowanie podczas plenarnego posiedzenia oraz podczas dyskusji na temat in vitro. Nie byliście państwo zainteresowani żadną dyskusją przez ostatnie 8 lat. Żadną.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan. Proszę się przedstawić.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Paweł Bliźniuk, poseł, Koalicja Obywatelska, ale też jeden z inicjatorów obywatelskiego projektu ustawy.

Szanowni państwo, myślę, że warto przypomnieć, bo niektórzy nieco odbiegają od tematu, że projekt zakłada refinansowanie procedury in vitro z budżetu państwa, a więc nie dotyka samej procedury in vitro jako takiej i jej istoty, ponieważ ona jest dozwolona przez polskie prawo, natomiast chcemy, żeby ta procedura, jak i szeroko rozumiane leczenie niepłodności były refinansowane z budżetu państwa. Państwo z Prawa

i Sprawiedliwości domagacie się teraz wysłuchania publicznego, natomiast kilkadziesiąt minut temu w Sejmie głosowaliście za tym, żeby odrzucić ten projekt ustawy w pierwszym czytaniu, to znaczy, żebyśmy nie mogli nawet rozmawiać o nim tutaj, czyli na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Zauważam więc trochę brak logiki.

Ten brak logiki wystąpił również u państwa, kiedy na przełomie wiosny i lata trafiliśmy z tym projektem ustawy do Sejmu. Wtedy jakoś państwo z Prawa i Sprawiedliwości nie organizowaliście wysłuchań publicznych. Mało tego, zamroziliście ten projekt ustawy w Komisji Zdrowia w swoistej zamrażarce. Przez 8 lat uniemożliwiliście to wielu rodzinom dzieląc ich na tych, których stać na procedurę in vitro i na tych, których na nią nie stać, a teraz chcecie grać na zwłokę i uniemożliwić Polkom i Polakom cieszenie się rodzicielstwem. Myślę, że ta gra na zwłokę i to opóźnianie przez państwa tego procedowania, szukanie jakichś kruczków, które tylko spowodują, że później będziemy moli zająć się tym ważnym projektem, jest niedopuszczalne. Tak więc wspieram głosy przeciwko państwa wnioskowi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, kończymy powoli dyskusję. Chciałbym powiedzieć jeszcze trzy słowa przed głosowaniem.

Szanowni państwo – zwracam się do koleżanek i kolegów z PiS-u – przestańcie szkodzić. Przestańcie opóźniać. Przestańcie bruździć ludziom w życiu. Od ośmiu lat – teraz ja mówię i proszę o wysłuchanie – Polki i Polacy czekają na program in vitro, który brutalnie zamknęliście. Uniemożliwiliście ludziom dostęp do metody in vitro, tylko dlatego, że ideologia fiksuje wasze postępowanie. Oczywiście możecie opóźniać tworzenie rządu, bo robicie kruczki prawne i możecie to robić, budować swoje rotacyjne rządy, te teatry, te absurdy, ale chciałbym wam powiedzieć wprost – in vitro nie zablokujecie. Nie zablokujecie, bo to wam się nie uda. W tej chwili przystępujmy do głosowania...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszałem się do głosu...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania w sprawie wysłuchania publicznego. Kto z państwa jest za tym, aby poddać ustawę wysłuchaniu publicznemu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 2. Wniosek o wysłuchanie został odrzucony.

Chciałbym wam jeszcze powiedzieć jedno, bo tak mówiliście, że chcielibyście czegoś się dowiedzieć o tym in vitro i jeszcze podyskutować. Był czas się dowiedzieć – w 2010 r. doktor Edwards otrzymał za tę metodę Nagrodę Nobla. W związku z tym był czas się nauczyć o in vitro. Przystępujemy do procedowania ustawy.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny. Można?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Słucham.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ przez 15 minut jako poseł tej Komisji zgłaszałem się do głosu przed zamknięciem przez pana listy mówców, proszę o odnotowanie do protokołu, że pan przewodniczący uniemożliwił posłowi Rzeczypospolitej Polskiej zabranie głosu w dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Wszystko jest odnotowane w protokole, mało tego, jest nagrywane. Będzie pan mógł to sprawdzić.

Przystępujemy do procedowania ustawy. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wskazywanie mi... Chcę państwu powiedzieć, że przed samym posiedzeniem Komisji wpłynęło kilka, chyba 6 poprawek, więc będę prosił Biuro Legislacyjne o zwracanie mi uwagi, do którego punktu procedowania te poprawki się odnoszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Pani poseł Nowicka? Pytam Biuro Legislacyjne, czy są jakieś uwagi.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Wnioskodawcy. Nie widzę zgłoszeń. Rząd. Czy są jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Do tej ustawy rząd nie ma stanowiska.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pytam Biuro Legislacyjne czy wpłynęły jakieś poprawki do tytułu ustawy.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawki – jak rozumiem, panowie zgłaszają się – polegają na dodaniu art. 1a i nowelizacji ustawy o leczeniu niepłodności, natomiast naszym zdaniem tytuł będzie konsekwencją ewentualnego przyjęcia przez Komisję poprawek i w ramach upoważnienia my to dopiszemy. Tak więc tu, przy tytule, nie musimy tego rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy w tym momencie ktoś z posłów i posłanek wnosi uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję tytuł ustawy za rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne – czy tu jest jakaś poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, panie przewodniczący, są dwie poprawki. Jedna to poprawka pana posła Uścińskiego i pani poseł Górskiej. Jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Druga jest pani poseł Pomaskiej. To jest poprawka o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Proponujemy, żeby w pierwszej kolejności rozpatrzyć poprawkę pani poseł Górskiej w związku z tym, że jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czyli, podsumowując, mamy tutaj poprawkę pani poseł Górskiej i mamy poprawkę pani poseł Pomaskiej, która mówi o zmianach legislacyjnych w treści ustawy. Dobrze.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest i w pierwszej kolejności głosujemy nad poprawką pani poseł Górskiej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Głosujemy przy pomocy urządzeń. Czy rząd wnosi uwagi do poprawki pani poseł Górskiej? Czy wnioskodawca wnosi? Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, przystępujemy... Kto się zgłasza? Proszę. Oddaję panu głos. Proszę tylko wymienić nazwisko.

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jest poprawka zgłoszona przez panią Agnieszkę Górską. Chyba ma możliwość przedstawić tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Wystarczy, że się zgłosi. Pani poseł Górska, jeśli się zgłasza, proszę bardzo. Oddaję głos pani poseł.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę nr 1, która brzmi: „Dodaje się art. 1a w brzmieniu: «Art. 1a. W ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności (Dz.U. z 2020 r. poz. 442)»", czyli w art. 71 nadaje się nowe brzmienie pkt 4: „zleca Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, każdego roku, przygotowanie raportu w sprawie oceny technologii medycznych stosowanych w procedurze zapłodnienia pozaustrojowego" i pkt 5 w brzmieniu...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę nie czytać poprawki tylko ją uzasadnić. Czy pani zakończyła wypowiedź, czy nie?

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Chwileczkę, panie przewodniczący. Proszę o spokój. Proszę mi umożliwić przedstawienie...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę państwa, pani poseł Górska... Proszę o ciszę na sali, pani poseł Skowrońska. Pani poseł Skowrońska, proszę o ciszę. Pani poseł Górska uzasadnia.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pan poseł, który siedzi po lewej stronie stołu – bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest moja druga poprawka, w związku z tym ją przedstawiam. Poprawkę nr 2 zgłaszamy w takim brzmieniu: art. 1 – po ust. 16 dodaje się ust. 16a w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw zdrowia opracuje, wdroży, zrealizuje i sfinansuje program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności obejmujący m.in. procedury medyczne wspomaganej prokreacji, w tym zapłodnienia pozaustrojowego, prowadzone w ośrodkach medycznie wspomaganej prokreacji w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności (Dz.U. z 2020 r. poz. 442)". Dodajemy „Środki te zostaną również przeznaczone na kompleksową diagnostykę oraz dalsze leczenie niepłodności, w tym zapewnienie opieki psychologicznej".

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy to koniec pani wypowiedzi?

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję pani bardzo za uzasadnienie. Już naprzeznaczaliście pieniędzy na leczenie niepłodności. Efekty widzimy.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Górskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 10, przeciw – 21, wstrzymał się – 1. W związku z tym poprawka pani poseł Górskiej nie przeszła.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki pani poseł Pomaskiej, czyli legislacyjnej. Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o te poprawki, jak państwo widzą są one zatytułowane jako poprawki legislacyjno-redakcyjne. Akurat poprawka nr 1 dotyczy ust. 16a. Celem tej poprawki jest typowa redakcja. Proponujemy, aby zamiast tak jak było w projekcie, że minister zdrowia „opracuje, wdroży" wskazać tak jak ustawa o świadczeniach posługuje się pojęciami, że minister zdrowia „opracowuje, wdraża, realizuje". Tak więc tutaj jest taka korekta oraz zmiana liczby mnogiej „ośrodków" na liczbę pojedynczą, aby była mowa, że zapłodnienie pozaustrojowe prowadzone jest w ośrodku.

Natomiast w tym zestawieniu mamy jeszcze trzy kolejne poprawki redakcyjno-legislacyjne. Jeżeli państwo będą uważali...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani mecenas, proszę nas nie wciągać w kuluary pracy Biura Legislacyjnego, bo mamy do państwa zaufanie...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest to nowa kadencja, panie przewodniczący, więc jeżeli mogę tak na początku, na pierwszym posiedzeniu, to...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Na początku tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, to...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze. Dziękuję. Czy ktoś wnosi uwagi do poprawek Biura Legislacyjnego, a tak formalnie do poprawek pani Pomaskiej? Jest uwaga. Bardzo proszę, oddaję głos.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam uwagę do tej poprawki, bo to jest poprawka kompleksowa. Zgłaszałem poprawkę dotyczącą zmiany nr 2, ale widzę, że ona jest konsumowana w tej poprawce.... Treść oznaczyć jako 16b. Nie jest skonsumowana, bo to jest bardzo ważna rzecz, bo jeżeli jest skonsumowana, to mówimy o czymś innym. Nie wiem, kiedy, na jakim etapie można to procedować.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Biuro Legislacyjne? Proszę o odpowiedź.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, właśnie do tego zmierzałam w swojej wypowiedzi, żeby wskazać, że jest poprawka pana posła Piechy dotycząca skreślenia zmiany nr 2. My tylko proponujemy w tym zestawieniu redakcyjno-legislacyjnym zmianę umiejscowienia, ponieważ naszym zdaniem, jeżeli poprawka pana przewodniczącego Piechy nie przejdzie, to wówczas jest taki typowy zabieg legislacyjny, uważamy bowiem, że ten ustęp, który w projekcie jest proponowany jako 18, powinien być ust. 16b. Natomiast wydaje się nam, że jest to oznaczenie typowo redakcyjne. Jeżeli państwo tak uważają, możemy skreślić tę propozycję z pkt 2, aby nie było wątpliwości. Natomiast mając upoważnienie Komisji, w razie rozpatrzenia wszystkich poprawek, gdy będziemy widzieli, jak wygląda sytuacja z poprawkami, za zgodą Komisji – tutaj państwa informując – dokonamy stosownej korekty i wówczas oznaczymy. Jeżeli zmiana nr 2 się ostanie, to nasza propozycja jest taka, aby to był ust. 16b a nie 18, ponieważ systemowo patrząc na ustawę jest to właściwsze miejsce. Ale to już po rozpatrzeniu poprawki pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Czy poseł Piecha usatysfakcjonowany?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie, bo muszę tę poprawkę zgłosić przede wszystkim.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Proponowałam, że możemy skreślić...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bo to jest kwestia techniki legislacyjnej. Natomiast ja zgłaszam poprawkę, która dotyczy ust. 18, który jest w art. 48a ustawy o finansowaniu świadczeń zdrowotnych...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o ostateczne odniesienie się do tej sprawy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proponuję tutaj...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To szanowni państwo...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Może ja bym dwa słowa powiedział na ten temat. To dotyczy „wkonstruowania" w ustawę o finansowaniu świadczeń zdrowotnych programu zdrowotnego. Ten program zdrowotny jest dokładnie opisany bodajże w 16 czy 17 różnych punktach – 18 ustępów ma – i dokładnie mówi, jak konstruować program zdrowotny. Dla mnie ta ustawa, niezależnie od tego, czy ktoś jest emocjonalnie zaangażowany z jednej czy drugiej strony,

ma wyjaśnić, jak mają być użyte środki budżetowe. I te środki budżetowe... Dokładnie, to jak ma być konstruowany program zdrowotny określa ustawa, którą pan przewodniczący jako minister w Sejmie przyjął. Mówimy o ustawie o leczeniu niepłodności i o zasadach opieki zdrowotnej... Przepraszam, o ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej. Tam jest dokładnie napisane, co trzeba brać pod uwagę, żeby minister mógł taki pogram uruchomić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Biuro Legislacyjne? Ostatni raz w tej sprawie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ponieważ jesteśmy przy rozpatrywaniu zmiany nr 1, proponuję, jeśli szanowna Komisja uzna to za właściwe i pani poseł Pomaska, która podpisała te poprawki – możemy na tym etapie skreślić tę naszą redakcyjną propozycję, aby w tym miejscu, w ramach tego naszego pakietu, nie głosować nad tą poprawką. Natomiast, żeby nie było wątpliwości, gdy przejdziemy do pkt 2, do rozpatrywania...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze. To Biuro Legislacyjne wykreśli zakres, o którym przed chwilą mówiło i zwróci mi uwagę, kiedy chce dookreślić to, co wykreśliło wcześniej. Dobrze?

Czy rząd ma uwagi do poprawki legislacyjnej? Rząd nie ma uwag. Nikt więcej – nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami legislacyjnymi, bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 11. Poprawka została przyjęta.

Patrzę na Biuro Legislacyjne – w takim razie idziemy do rozpatrywania zmiany nr 1. Całościowo... Do zmiany nr 2. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie. Mamy poprawkę pana posła Gawrona – tu jeszcze pan poseł Uściński jest podpisany i pani poseł Górska...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czyli najpierw poprawka. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

...aby dodać pkt 1a w art. 48a, a mianowicie nowy ust. 16a.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Ja precyzuję wypowiedź Biura Legislacyjnego. Jesteśmy przy zmianie nr 2 i do tej zmiany jest poprawka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest propozycja dodania art. 1a pomiędzy zmianą nr 1 i zmianą nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jest propozycja. Oddaję głos wnioskodawcom. Jeden z wnioskodawców może zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 1 pkt 1 dodać 16b: „Procedura zapłodnienia pozaustrojowego przewidziana w ust. 16a, finansowana jest ze środków publicznych, dostępna jest dla małżeństw zawartych zgodnie z polskim prawem".

Chciałbym uzasadnić tę poprawkę. Nie jestem członkiem Komisji i prosiłbym bardzo, żeby nad tym się pochylić. Zgodnie z art. 72 ust. 1 konstytucji, na państwie polskim spoczywa obowiązek ochrony praw dziecka. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego nie pozostawia w tym zakresie wątpliwości, że jest to wartość o podstawowym znaczeniu. W konsekwencji regulacje dotyczące prawnej ochrony życia rodzinnego powinny stwarzać optymalne warunki dla rozwoju dziecka pod pieczą rodziców. Jedną z gwarancji

właściwego wychowania dziecka oraz stabilności rodziny jest zawarcie związku małżeńskiego. Ustawodawca zobligowany jest...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze. Dziękuję...

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

...do tworzenia warunków umożliwiających wychowanie dzieci w pełnej rodzinie. Jest to faktyczna realizacja wyżej powołanych orzeczeń i opinii. Rodzina oparta na małżeństwie stanowi najbardziej naturalne, najlepsze środowisko do rozwoju dziecka.

Wynikający z art. 18 konstytucji nakaz ochrony macierzyństwa i rodzicielstwa powinien być rozpatrywany w kontekście związku małżeńskiego kobiety i mężczyzny. W tych okolicznościach ochrona związku małżeńskiego jest nierozerwalnie związana z ochroną dobra dziecka.

Bardzo proszę wszystkich członków Komisji Zdrowia o to, żeby właśnie procedura in vitro, na którą w tym projekcie ustawy decydujemy się przeznaczyć 0,5 mld zł, była stosowana u małżeństw, które oczekują potomstwa, bo rzeczywiście...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle...

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

...jak było tutaj powiedziane...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle...

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę mnie nie ograniczać. Jak było powiedziane, chcą mieć szczęście posiadania potomstwa...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, oczywiście za chwilę poddamy pod głosowanie pana poprawkę, żeby wszystko było lege artis, ale chciałbym pana uprzedzić, że z in vitro w Polsce finansowanym ze środków publicznych będą korzystali wszyscy, którzy tego potrzebują a nie tylko małżeństwa. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Gawrona.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Gawrona? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki.

Głosowało 32 posłów i posłanek. Za – 11, przeciw – 21, wstrzymało się – 0. Poprawka upadła. Bardzo dziękuję. Przystępujemy do kolejnego punktu.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

W jakiej sprawie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

A chociażby w takiej, że chcę zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

OK. Przyjęte. Przystępujemy w tej chwili – patrzę na Biuro Legislacyjne – do rozpatrywania zmiany nr 2. Czy tak? Dobrze rozumiem? Czy mamy tu zgłoszone poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pan poseł Piecha – krótkie uzasadnienie poprawki.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tworzenie programów polityki zdrowotnej jest opisane w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej. To jest proces wieloetapowy. Kto na przykład ma wycenić wielkość partycypacji budżetu państwa w kosztach procedury in vitro? Kto? Czy pan minister, specjaliści,

prywatne kliniki, bo przecież my mamy Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji? Ona bierze pod uwagę wszystkie możliwe rzeczy, wycenia i wskazuje, jaka część czy cała procedura może być finansowana. W związku z tym uważam, że wykreślenie właśnie tego, że to nie obwiązuje w tym programie, niestety pozostawia tę ustawę blankietową, czyli według uznania.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czyli rozumiem, panie pośle, że wnosi pan o to, żeby kierować to za każdym razem do AOTMiT-u. Ja chciałbym tylko pana dopytać...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie za każdym razem. Tak jak robią samorządy...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Rozumiem.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Samorządy robią to samo. Muszą konstruować opierając się na definicji ustawowej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

To teraz jest moje prywatne pytanie do pana posła, czy jak rozdawaliście wille to też puszczaliście przez AOTMiT. Przystępujemy do pracy nad poprawką pana posła. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli można, to po głosowaniu Biuro chciałoby odnieść się jeszcze do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jeszcze raz, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Chyba że w tym miejscu, jeszcze przed głosowaniem mogę zabrać głos. Szanowni państwo, Biuro pragnie zwrócić uwagę na to, że mamy pewne wątpliwości, czy tak szerokie wyłączenie stosowania wskazanych przepisów w tym art. 48a nie spowoduje trudności dla ministra zdrowia w opracowaniu tego programu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Nie spowoduje. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Jeśli się nie mylę, to państwo wyłączyli te przepisy w programie „Za życiem". Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, bo wydaje mi się, że dokładnie te przepisy zostały wyłączone, i to jeszcze szerzej niż jest w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy Ministerstwo Zdrowia chce zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Piechy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki posła Piechy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 2. Poprawka nie przeszła. Czyli przystępujemy do głosowania – patrzę na Biuro Legislacyjne – nad zmianą nr 2 całościowo. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

OK., poprawka rozpatrzona. Zmiana nr 3...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym ponownie zgłosić to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Z naciskiem na mniejszości. Tak, przyjęte. Bardzo proszę, zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w tym miejscu jest poprawka pani poseł Pomaskiej. Jednocześnie mamy pytanie do wnioskodawcy, bo z uzasadnienia wynika, że sprawdzanie z realizacji programu ma mieć charakter roczny. Do tego ta poprawka zmierza. Jeżeli wnioskodawcy by potwierdzili, to ta propozycja wychodzi właśnie naprzeciw ujednoliceniu treści przepisów z uzasadnieniem projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest zapis ustawy, żeby co roku była sprawozdawczość, jeśli chodzi o wykonywanie tej ustawy, żebyśmy wiedzieli, czy te pieniądze są wydawane efektywnie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne wyraziło opinię. Czy rząd chce zabrać głos w tej sprawie? Nie. Czy ktoś z państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Pomaskiej. Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 8. Rozumiem, że zmiana nr 3 została rozpatrzona. Dobrze?

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia art 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, mamy tutaj...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Momencik. Biuro Legislacyjne najpierw, potem pan poseł.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy tutaj dwie poprawki dodające art. 1. Jedna to poprawka pana posła Uścińskiego, a druga pani poseł Górskiej. To są poprawki o charakterze merytorycznym. Naszym zdaniem te poprawki mogą być uznane za wychodzące poza zakres przedłożenia. Według nas powinny być przedmiotem osobnego przedłożenia, ponieważ projekt dotyczy programu polityki zdrowotnej oraz jego finansowania, a tutaj wchodzimy w zupełnie nową ustawę o leczeniu niepłodności i zmieniamy jej treść. Naszym zdaniem to powinno być inne przedłożenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Oczywiście że wychodzi poza zakres, ale żeby wszystko było lege artis to za chwilę poddamy to rozpatrzeniu. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja w przypadku tej poprawki, którą składałem, chciałbym zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chcemy faktycznie rozszerzyć tę ustawę o zmianę ustawy o leczeniu niepłodności z tego względu, że państwo tą ustawą proponujecie rozszerzyć zakres stosowania ustawy o leczeniu niepłodności przekazując na nią pieniądze w kwocie 500 mln zł, a więc te rzeczy bardzo się ze sobą łączą merytorycznie. W moim przekonaniu nie jest możliwe, żebyśmy... To trzeba razem procedować. Trzeba te rzeczy razem procedować. Dlatego też chcieliśmy wysłuchania publicznego, ale ad rem tej poprawki.

Szanowni państwo, poprawka stanowi, że w przypadku zapłodnienia pozaustrojowego liczba zapłodnionych żeńskich komórek rozrodczych nie będzie mogła być większa niż dwie, a więc tworzymy maksymalnie dwa zarodki. Te dwa zarodki albo jeden zarodek, jeśli będzie mniej, powinny być przeniesione do organizmu mamy, tak żeby te dzieci miały szansę się rozwinąć i urodzić.

Do tego przeniesienia powinno dojść w ciągu 120 godzin – takie znaleźliśmy najdłuższe okresy, w jakich byłoby to możliwe. Zasadniczo niedozwolone byłoby dokonywanie kriokonserwacji zarodka, czyli zamrażania, z wyjątkami oczywiście. Jeśli jakaś siła wyższa, jakieś okoliczności by spowodowały, że nie można przenieść zarodka do organizmu mamy, wtedy można byłoby zamrozić, ale tylko do czasu, kiedy te specjalne okoliczności ustąpią, tak żeby to dziecko mogło się rozwijać i urodzić.

Jeśliby natomiast w sposób trwały niemożliwe byłoby przeniesienie zarodka, chcemy aby klinika, która przeprowadza tę procedurę in vitro, poszukiwała małżeństwa, rodziny zastępczej, która będzie mogła wziąć w adopcję ten zarodek, i za taką procedurę klinika nie będzie mogła pobierać pieniędzy...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

...żeby nie dochodziło do handlu zarodkami. Chcemy, żeby w takim przypadku, kiedy będzie konieczna adopcja zarodka, była to procedura bezpłatna. Chodzi o to, żeby celem tej metody in vitro było faktycznie zwiększenie liczby dzieci, urodzenie dzieci, żeby nie były tworzone zarodki, które od razu są przeznaczone do uśmiercenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję, panie pośle. Jest jeszcze jedna poprawka. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy ktoś chce zabrać głos? Tylko bardzo proszę, dwie minuty na wypowiedź. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący, szybciutko. To również jest zmiana...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, proszę bliżej mikrofonu. Tutaj nie bardzo słychać.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

...odnośnie do zmiany ustawy o leczeniu niepłodności. Zamiast obowiązku informacyjno-sprawozdawczego ministra właściwego do spraw zdrowia – przedstawianie takich sprawozdań w tej chwili jest co 5 lat – proponujemy, aby sprawozdawczość dotycząca leczenia niepłodności mogła odbywać się każdego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy dwie poprawki do przegłosowania – patrzę na Biuro Legislacyjne – pana posła Uścińskiego i pani poseł Górskiej. Za chwilę odpytam. Rozumiem, że pan poseł Uściński proponuje, żeby kobiety zamiast kłuć raz, kłuć trzy i żeby były dwa zarodki zamiast czterech...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wytłumaczę, skoro pan dopytuje...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bo ja nie wierzę w to, co pan mówi, po prostu.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Chodzi o to, żeby w Polsce przy procedurze in vitro, jeśli ma być finansowana tak dużą kwotą z budżetu państwa, dbać o życie każdego człowieka, zgodnie z polską konstytucją. Polska konstytucja chroni życie każdego człowieka od momentu poczęcia...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jasne, jasne.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

...i chcemy, żeby te dzieci, które zostały poczęte w procedurze in vitro, miały szansę rozwinąć się i urodzić.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Ja rozumiem, że taka sama dbałość o życie ludzkie była wtedy, kiedy... Momencik, pani poseł. Taka sama dbałość o życie ludzkie i zdrowie występowała wtedy, kiedy były przekazywane pieniądze w wysokości 2 mld na telewizję zamiast na onkologię. Rozumiem więc pełen dualizm tej wypowiedzi.

Teraz uwagi rządu do poprawki pana posła Uścińskiego. Brak. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Pani poseł Nowicka, bardzo proszę.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja tylko chciałabym zwrócić uwagę panu posłowi Uścińskiemu, że dobrze, żeby się zapoznał z ustawą o leczeniu niepłodności, bo właśnie w tej ustawie jest zapis, że nie niszczy się zarodków, tylko oddaje się po 20 latach do adopcji. Zatem twierdzenie, że w Polsce niszczy się zarodki świadczy albo o ogromnej niekompetencji, albo o celowym wprowadzaniu ludzi w błąd. Proszę więc powstrzymać się od tego typu błędnych i kłamliwych informacji.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Uścińskiego. Nie chce przekręcić nazwiska. Czy wszystko prawidłowo wymawiam?

Kto jest za poprawką pana posła Uścińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Teraz poprawka pani poseł...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zgłosić to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja również proszę o...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jeszcze pani poprawki nie poddaliśmy pod głosowanie, więc trochę cierpliwości. Za chwilę pani zgłosi wniosek mniejszości. Proszę o nazwisko pani poseł. Pani poseł Górska.

Czy rząd wnosi uwagi do poprawki pani poseł Górskiej? Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Górskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 2. Poprawka upadła. Patrzę na Biuro Legislacyjne – czy art. 2 mam już w tej chwili poddać pod głosowanie czy to zostało skonsumowane.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja również proszę o zgłoszenie mojej drugiej poprawki jako wniosku mniejszości.

Legislator Jakub Krowiranda:

Rozpatrzyliśmy art. 1 i do art. 2 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Teraz poprawka pani poseł Pomaskiej.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy pani poseł chce zabrać głos? Nie chce. Czy rząd chce się do tego odnieść? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w związku z tym, że w art. 2 jest wskazana data 1 stycznia 2023. Należałoby to wyprostować i wskazać nowy termin rozpoczęcia realizacji programu i to jest data 1 czerwca 2024. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dzień Dziecka. Wspaniale. Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to głosujemy nad poprawką, która powoduje to, że od 1 czerwca minister zdrowia będzie zobowiązany uruchomić program in vitro. Data w mojej ocenie idealna – Dzień Dziecka. Wspaniała informacja.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Pomaskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Patrzę na sekretariat – ja reasumpcji robić nie będę. Dostałem wyniki na papierze.

Głosowało 29 posłów. Za – 20, przeciw – 2, wstrzymało się – 7. W związku z tym poprawka została przyjęta. Patrzę na Biuro Legislacyjne – czy muszę poddać pod głosowanie art. 2 jako całość, czy nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie, nie. Art. 2 jest rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Został rozpatrzony. Art. 3, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, zwracam tylko uwagę na to, że w art. 3 i 4 były przyjęte korekty legislacyjne z tego naszego krótkiego zestawienia, a więc art. 3 ma już nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękujemy. Czy wnioskodawcy mają uwagi? Rząd – uwagi? Ktoś z państwa – uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3...? Za pozytywnym przyjęciem?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie. Rozpatrzyliśmy go.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Po prostu rozpatrzony. Nie głosujemy. Dobrze.

Art. 4 – patrzę w stronę Biura Legislacyjnego. Wnioskodawcy? Rząd? Ktoś z państwa posłów? Rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 4. Teraz przejdziemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jedno krótkie pytanie. Pan przewodniczący przed tym głosowaniem powiedział, że procedura in vitro będzie dostępna dla wszystkich potrzebujących. Pytanie jest takie, czy uważa pan, że w tym będzie dostępna również dla par homoseksualnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

To sobie pan poczyta, będzie pan wiedział.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale to były pana słowa, że dla wszystkich będzie dostępna. Czy dla par homoseksualnych również? Panie przewodniczący, przed głosowaniem...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, to jest przed rozpatrzeniem całości ustawy. Szanowni państwo, wielki moment, ważna chwila...

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pan naprawdę pro...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, przystępujemy do rozpatrzenia całości ustawy. Jeśli pan chce zabrać głos, zapraszam po rozpatrzeniu.

Czy ktoś z państwa przed tym ważnym, historycznym momentem chce zabrać głos? Jeśli nie, szanowni państwo, to jest ten moment... Pan poseł jeszcze przed całością. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Płaczek (Konfederacja):

Grzegorz Płaczek, dzień dobry. Zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zapytanie posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jeśli pan nie wie, to pan doczyta. Powiedziałem to panu jasno. Ja nie zamierzam tutaj zajmować się edukacją posłów PiS-u. Poczytajcie państwo, będziecie wiedzieli, a teraz zagłosujcie tak, jak uważacie za stosowne. Przystępujemy do rozpatrzenia...

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Panie pośle, ale przed głosowaniem chcielibyśmy wiedzieć, czy projekt przewiduje również procedurę in vitro dla par homoseksualnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani przeczyta projekt to będzie pani wiedzieć. Pani poseł Pomaska.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie jest w projekcie napisane, czy...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, jeśli państwo uważacie, że nie umiem używać guzika wyciszającego wasze mikrofony, to się mylicie. Potrafię. Teraz mówi poseł Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ponieważ pan przewodniczący powiedział, że to jest ten moment, to ja myślę, że to jest też ten moment, w którym chciałabym bardzo serdecznie podziękować wszystkim organizacjom pozarządowym, wszystkim, w dużej mierze też rodzicom, którzy dzięki in vitro mają to upragnione szczęście, mają dzieci, tym którzy starają się o to, żeby mieć dzieci i wiemy, jak bardzo kibicowali temu, żeby ta ustawa jak najszybciej weszła w życie. Tak więc każdej i każdemu, kto przyłożył rękę do tej ustawy, serdecznie dziękuję.

Przepraszam za te wszystkie niemądre głosy, które po raz kolejny dotykają te rodziny, te dzieci. Myślę, że z tym też trzeba coś zrobić, ale to będzie następny krok. Bardzo, bardzo dziękuję wszystkim.

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

A może pani...?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Przed nami historyczny moment. Po ośmiu latach czekania pacjentów borykających się z problemem niepłodności, po ośmiu latach cierpień, łez i oczekiwania na ten moment, głosujemy nad rozpatrzeniem całości projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze w tym momencie zabrać głos? Jeśli nie – patrzę jeszcze na Biuro Legislacyjne. Biuro Legislacyjne – głosujemy nad całością.

Przystępujemy do głosowania... Trwa głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym rozpatrzeniem całości projektu ustawy?

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, żeby się zaprotokołowało...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów. Za – 21, przeciw – tak, byli przeciw – 6, nie miało zdania w tej sprawie – 4.

Szanowni państwo, musimy teraz wybrać sprawozdawcę tej ustawy. Pan poseł Rajmund Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zgłosić pana posła Arłukowicza jako sprawozdawcę ustawy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy ta przemiła propozycja wymaga głosowania? Nie. Przyjęte przez aklamację. Bardzo państwu dziękuję.

Gratulacje dla wnioskodawców, dla twórców. Gratulacje dla rodziców, dla wszystkich tych, którzy czekali na tę ustawę. To jest wielki moment, wielka chwila. Dziękujemy.

Zamykam posiedzenie.